

# Contribuições da Consulta Pública - Formulário Técnico - Cateter hidrofílico para cateterismo vesical - CONITEC

Dt. contrib.	Contribuiu como	Descrição da contribuição	Referência
25/02/2019	Profissional de saúde	1ª - Concordo totalmente com a recomendação preliminar 2ª - Sim, Ha evidencias que o uso de sonda hidrofílica facilita a passagem da sonda, principalmente em pacientes do sexo masculino ou com condutos, diminuindo falso trajeto, complicações infecciosas. 3ª - Sim, Hoje nao considero economicamente viavel o uso desta sonda para população 4ª - Não 5ª - Não	
28/02/2019	Profissional de saúde	1ª - Concordo totalmente com a recomendação preliminar. Facil uso, menor trauma, eficiente, menor itu 2ª - Não 3ª - Não 4ª - Não 5ª - Não	
28/02/2019	Profissional de saúde	1ª - Concordo totalmente com a recomendação preliminar 2ª - Não 3ª - Não 4ª - Não 5ª - Não	
28/02/2019	Profissional de saúde	1ª - Concordo totalmente com a recomendação preliminar. Preenche os requisitos técnicos e melhores resultados ao paciente. 2ª - Não 3ª - Não 4ª - Não 5ª - Não	

Dt. contrib.	Contribuiu como	Descrição da contribuição	Referência
01/03/2019	Profissional de saúde	<p>1ª - Concordo totalmente com a recomendação preliminar. Trabalhei no ano de 2015 no ambulatório de estomaterapia, do Hospital de Clínicas - HC/UFPR, que atendia usuários do SUS e que tinha como um dos eixos assistenciais o acompanhamento de pacientes com lesão medular e bexiga neurogênica. Uma das orientações que fornecíamos aos pacientes eram o autocateterismo limpo. Era evidente a melhor qualidade do cateter hidrofílico em comparação com cateteres convencionais ou aqueles que eram pré-lubrificado. 100% dos pacientes que usavam o cateter hidrofílico tinham melhor adesão ao autocateterismo e precisavam de menos consultas para orientação de como realizar a técnica limpa. Nós, equipe de enfermeiros, percebíamos que o cateter hidrofílico diminuía o trauma uretral, pois os pacientes referiam uma sensibilidade mas não dor ou ardência. Este cateter permitia também a técnica sem toque, ou seja, o paciente conseguia realizar o cateterismo manipulando apenas a ponta que não seria introduzida na uretra. Os pacientes ganhavam independência mais rápido. Infelizmente dependíamos de empresas para disponibilizá-los. Portanto, o que mais utilizávamos eram os cateteres convencionais do arsenal do hospital. Os cateteres convencionais tinham a desvantagem de terem que ser lubrificados e, dessa forma, raros pacientes conseguiam lubrificar de forma homogênea. Comumente, à retirada, os cateteres saíam com estrias de sangue. Além disso, os pacientes sempre referiam ardência e/ou dor. Muitos ficavam com receio de se autocateterizar na frequência recomendada e não seguiam as recomendações, portanto precisavam de mais consultas hospitalares seja para tratar infecção urinária, seja por apresentarem estenose uretral, seja por requisitarem mais orientações. Trabalhávamos também com cateteres pré-lubrificado de empresas (também quando eram disponibilizados), mas não percebemos muita diferença em relação ao cateter convencional. Os pré-lubrificado eram de mais fácil inserção que os convencionais e eram lubrificados de maneira homogênea, porém também causavam muito trauma uretral. Possivelmente porque a lubrificação saía do cateter conforme este se atritava com a uretra, por isso, ao final da inserção, era comum os pacientes relatarem ardência/dor. Também eram comuns as estrias de sangue após a remoção do cateter. Além disso, a inserção do pré-lubrificado era mais difícil se comparado aos cateteres hidrofílicos, porque estes últimos mantinham a superfície macia mesmo com a dificuldade inicial de localizar o óstio uretral e eram mais firmes, não dobravam com facilidade. Penso que os usuários do SUS ganhariam, e muito, em qualidade de vida e independência se o cateter hidrofílico fosse padronizado no SUS.</p> <p>2ª - Não</p> <p>3ª - Não</p> <p>4ª - Não</p> <p>5ª - Não</p>	

Dt. contrib.	Contribuiu como	Descrição da contribuição	Referência
01/03/2019	Profissional de saúde	<p>1ª - Concordo totalmente com a recomendação preliminar. Apesar dos custos maiores, o cateter hidrofílico acompanha-se de menores taxas de infecção urinária e trás mais autonomia aos pacientes já que é mais fácil de carregar e usar em lugares públicos, já que não requer que o paciente traga outros itens como lidocaína gel, gazes etc.</p> <p>2ª - Sim, Não é exatamente uma evidência científica, mas uma opinião de expert. Trabalho em um centro de reabilitação e tenho a oportunidade de tratar dezenas destes pacientes. Alguns têm usado cateteres hidrofílicos e muitos diminuem a recorrência de infecções ao trocar cateter de PVC por hidrofílico. Sem mencionar o impacto na autonomia dos pacientes. Percebo que estes pacientes tem elevados níveis de satisfação com o cateter.</p> <p>3ª - Não</p> <p>4ª - Sim, Como sempre, devemos levar em consideração não somente o preço direto dos materiais, mas a cadeia de custos potencialmente associados e impacto na qualidade de vida. Uso de cateter hidrofílicos tem potencial de reduzir infecções e consequentemente custos com uso de antibióticos e internações. Este benefício pode diminuir a ocorrência de maior resistência bacteriana, fenômeno de alta importância. Não há necessidade de lidocaína e outros itens para o cateterismo. Finalmente, muitos pacientes referem melhora na qualidade de vida.</p> <p>5ª - Não</p>	

Dt. contrib.	Contribuiu como	Descrição da contribuição	Referência
02/03/2019	Profissional de saúde	<p>1ª - Concordo totalmente com a recomendação preliminar. O cateter com revestimento hidrofílico é necessidade básica para pessoas que precisam realizar o procedimento de cateterismo intermitente limpo. É desumano a pessoa precisar de longos tratamentos para infecção urinária ou apresentar lesões uretrais pela falta de um cateter de qualidade que permita que a eliminação urinária seja mais próximo da função perdida.</p> <p>2ª - Sim, O cateterismo intermitente é a única opção de esvaziamento urinário para muitas pessoas. Porém, não é livre de complicações. Complicações infecciosas ou traumáticas podem acontecer. O manual da ANVISA de prevenção de infecção relacionada a assistência a saúde apresenta com alto nível de evidência que pesquisadores comprovaram que o uso do cateter hidrofílico reduz a presença de bactérias ou sangue na urina, indicando assim sua ação na prevenção das complicações possíveis.</p> <p>3ª - Sim, Maior custo unitário com menor custo futuro pela redução de internações para antibioticoterapia, além da prevenção da perda da função renal, que levaria o paciente a necessidade de hemodiálise.</p> <p>4ª - Sim, Maior custo unitário com menor custo futuro pela redução de internações para antibioticoterapia, além da prevenção da perda da função renal, que levaria o paciente a necessidade de hemodiálise.</p> <p>5ª - Sim, Trabalhando como enfermeira, especialista na área, há quase 15 anos, posso dizer que esse é o momento de maior ganho e desenvolvimento na área. Considero comparável a fase em que as bolsas de colostomia foram inseridas na rede. Com certeza há um custo adicional, porém, a longo prazo, teremos menos gasto com complicações muito mais onerosas, além do ganho na qualidade de vida e capacidade laboral dos indivíduos, que deixam de ser improdutivos no mercado de trabalho pelo afastamento por problemas de saúde.</p>	

Dt. contrib.	Contribuiu como	Descrição da contribuição	Referência
02/03/2019	Profissional de saúde	<p>1ª - Discordo totalmente da recomendação preliminar. Fazendo estágio voluntario no ambulatório de disfunções miccionais, do Hospital de Clínicas - HC/UFPR, que atendia usuários do SUS e que tinha como um dos atendimentos assistenciais o acompanhamento de pacientes com lesão medular e bexiga neurogênica. Uma das orientações aos pacientes eram o autocateterismo limpo. Como nossa experiencia é tem melhor qualidade do cateter hidrofílico em comparação com cateteres convencionais ou aqueles que eram pré-lubrificadas. Os pacientes que usavam o cateter hidrofílico tinham melhor adesão ao autocateterismo e como consequência menos consultas para orientação de como realizar autocateterismo. Nossa equipe percebemos que o cateter hidrofílico permite a técnica sem toque, o paciente conseguia realizar o cateterismo manipulando apenas a ponta que não seria introduzida na uretra. Também reduz o trauma uretral, pois os pacientes referiam uma sensibilidade mas não dor ou ardência. Os cateteres convencionais tem a desvantagem de ter que ser lubrificado e os pacientes tem muita dificuldade e até mesmo não conseguiam lubrificar de forma homogênea. Além disso, os pacientes sempre referiam ardência ou dor. Muitos ficavam com receio de se autocateterizar na frequência recomendada, como consequência precisavam de mais consultas hospitalares para tratar infecção urinária. Trabalhávamos também com cateteres pré-lubrificadas de algumas empresas (também quando eram disponibilizados), mas não percebemos muita diferença em relação ao cateter convencional. Se o cateter hidrofílico for padronizado no SUS, os usuários vão ganhar muito com a independência deles e na sua qualidade de vida.</p> <p>2ª - Sim, Considerando os aspectos do relatório de recomendação indicados a seguir como evidência clínica, avaliação econômica.</p> <p>3ª - Não</p> <p>4ª - Não</p> <p>5ª - Não</p>	
04/03/2019	Profissional de saúde	<p>1ª - Concordo totalmente com a recomendação preliminar</p> <p>2ª - Não</p> <p>3ª - Não</p> <p>4ª - Não</p> <p>5ª - Não</p>	

Dt. contrib.	Contribuiu como	Descrição da contribuição	Referência
04/03/2019	Profissional de saúde	<p>1ª - Concordo totalmente com a recomendação preliminar. Sim, são os ptes que necessitam da sondagem intermitente</p> <p>2ª - Sim, - menor índice de infecções urinárias - elevado índice atual de bactérias resistentes a antibióticos orais - elevado custo dos antibióticos injetáveis</p> <p>3ª - Sim, Elevado custo dos atb.</p> <p>4ª - Sim, O mesmo qto ao uso repetidode atb e internações</p> <p>5ª - Sim, O uso de cateter com revestimento hidrofílico é eficaz e seguro para a realização do cateterismo intermitente em pacientes com retenção urinária decorrente de lesão medular quando comparado à opção atualmente disponível para a utilização nos ptes.</p>	
04/03/2019	Profissional de saúde	<p>1ª - Concordo totalmente com a recomendação preliminar. Sim, acredito que seja adequada a recomendação para estes pacientes</p> <p>2ª - Sim, Sim, acredito que possa causar menor índice de infecções urinárias</p> <p>3ª - Sim, Sim, acredito que o menor índice de infecções urinárias favoreça ao menor número de bactérias resistentes a antibióticos orais.</p> <p>4ª - Sim, Sim, acredito que o menor índice de infecções urinárias favoreça ao menor índice de bactérias resistentes a antibióticos orais, associado ao elevado custo dos antibióticos injetáveis</p> <p>5ª - Sim, Acredito que a utilização deste cateter possa melhor a qualidade de vida dos pacientes</p>	
04/03/2019	Profissional de saúde	<p>1ª - Concordo totalmente com a recomendação preliminar. Trata-se de um cateter que auxilia a reduzir os índices de infecção urinária em lesados medulares (disfunção miccional neurogênica)</p> <p>2ª - Sim, Existem várias publicações científicas que evidenciam redução na incidência de infecção urinária quando comparado o cateter hidrofílico e o cateter plástico (favorável ao cateter hidrofílico).</p> <p>3ª - Sim, Estudo de farmacoeconomia publicado no International Brazilian Journal of Urology corrobora que o Speedicath é custo efetivo.</p> <p>4ª - Sim, Os valores apresentados no documento foram muito conservadores. Valores mais atualizados de custo de antibióticos e internações levarão a um impacto menor final no orçamento.</p> <p>5ª - Sim, Estamos na proximidade da designada - Era pós-antibiótica - na qual milhões de pessoas no mundo morrerão por infecções ditas banais, como infecções urinárias. A redução de infecções urinárias pelo uso de speedicath reduz o desenvolvimento de bactérias resistentes a múltiplos antibióticos.</p>	<p><a href="#">Clique aqui</a></p> <p><a href="#">Clique aqui</a></p>